**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-17 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-09/24 в отношении адвоката**

**М.Р.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и ее представителя – М.А.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

04.09.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.О.А. в отношении адвоката М.Р.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 20.01.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на досудебно-претензионную работу и представление интересов заявителя в судах, вплоть до ВС РФ. 20.09.2022 г. с адвокатом было заключено другое соглашение по делу с тем же номером. Адвокат обещал положительный результат исполнения поручение, ему была выдана доверенность и выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. 16.12.2022 г. адвокат не явился в судебное заседание, которое заявитель определяет как «решающее», а впоследствии устранился от исполнения поручения и заявитель была вынуждена пригласить другого адвоката для исполнения поручения. Адвокат «сваливал вину» за проигрыш дела на суд и ответчика, настаивал на альтернативной экспертизе, хотя знал, что суд апелляционной инстанции не принимает новые документы.

05.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3586 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.09.2024г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

26.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

18.10.2024г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

29.10.2024г. заявитель и ее представитель – М.А.Н. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

29.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Р.Б. п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.О.А., выразившемся в том, что адвокат ввел доверителя в заблуждение об объёме принятых на себя обязательств, использовав в договоре № 033/22 от 20.01.2022 г. формулировку предмета поручения, позволяющую доверителю полагать, что он будет осуществлять её представительство в судах различных инстанциях, а не только в суде первой инстанции.

22.11.2024г. от представителя заявителя – М.А.Н. – поступили возражения на заключение квалификационной комиссии (с приложением документов).

11.12.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие).

Заявитель и ее представитель – М.А.Н. - в заседание Совета явились, частично согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно указала на то, что адвокат является априорно более профессиональной и квалифицированной стороной фидуциарного правоотношения по оказанию юридической помощи, и ответственен за надлежащее оформление соглашения, включая его предмет, таким образом, чтобы у доверителя не возникало заблуждений относительно объема правовой работы, порученной адвокату.

Заключенное с заявителем соглашение исключает однозначное толкование условий о его предмете, квалификационная комиссия была вынуждена исследовать конклюдентные действия сторон для выяснения объема обязательств адвоката перед доверителем. Разрешение споров об исполнении гражданско-правового договора не относится к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ. Совет ограничивается констатацией, что недостаточная определенность условий заключенного с заявителем соглашения нарушает законные интересы доверителя, поскольку порождает заблуждение относительно объема согласованной юридической помощи.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 07/25-15 от 19 июня 2024г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.О.А., выразившемся в том, что адвокат ввел доверителя в заблуждение об объёме принятых на себя обязательств, использовав в договоре № 033/22 от 20.01.2022 г. формулировку предмета поручения, позволяющую доверителю полагать, что он будет осуществлять её представительство в судах различных инстанциях, а не только в суде первой инстанции.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.Р.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов